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| ת"א (חיפה) 37307-01-10 - א.מ.י. התקנות ושירות בע"מ נ' רם טכניק בע"משלום חיפהת"א (חיפה) 37307-01-10 א.מ.י. התקנות ושירות בע"מע"י ב"כ עו"ד אמיתי אביעד ואח' נ ג דרם טכניק בע"מע"י ב"כ עו"ד עופר דוידוב ואח'  בית משפט השלום בחיפה[21.06.2010] כב' השופט דניאל פיש החלטה  1. בפניי בקשה לדחיית התובענה עקב חוסר סמכות מקומית, או להעברת העניין לבית המשפט המוסמך בפתח תקוה. לטענת המבקשת- הנתבעת בתמצית, מקום יצירת ההסכם אשר נחתם בין הצדדים הינו בפתח תקוה וכן מקום מושבה של הנתבעת הינו בפתח תקוה. עוד נטען כי מקום ביצוע העבודות נשוא ההסכם הינו באשדוד.  2. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, בהתאם לחלופה בסעיף 3 (א)(3), ההתחייבות לשלם את התמורה בגין העבודות שבוצעו מקנה לבית המשפט בחיפה סמכות. נטען כי הלכה היא שחיוב כספי הנובע מהסכם בין צדדים שלא הוסכם על מקום קיומו- יש לקיימו אצל הנושה. מכאן, יש לקיימו במקום עסקה של המשיבה- בחיפה.  3. המבקשת בתשובתה מלינה על תגובת המשיבה ומציינת כי בהתאם להסכם בין הצדדים כל השיקים שנמסרו לנציג המשיבה בגין ביצוע העבודות באשדוד נמסרו במקום מענה של המבקשת- בפתח תקוה בהתאם לחשבון חלקי שנערך והוגש למבקשת על ידי המשיבה במשרדה בפתח תקוה. עוד נטען כי השיקים נמסרים לקבלנים רק כנגד מסירת החשבונית, נטען כי החשבוניות היו נשלחות על ידי המשיבה בפקס או באמצעות הדואר. לתגובה אף צורפו העתקים של חשבוניות לדוגמא שנשלחו על ידי המשיבה ימבקשת באמצעות הפקס.   |  |
| 3. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להתקבל. מעיון במסמכים עולה כי ההסכם בין הצדדים נחתם בעיר פתח תקוה. מקום מושבה של המבקשת הינו בעיר פתח תקוה והתשלומים בגין העבודות בוצעו בעיר פתח תקוה כאשר ביצוע העבודות היה באשדוד. לא מצאתי כי במקרה קיימת סמכות מקומית על פי אף אחת מהחלופות הקיימות בתקנות.  4. לאור האמור לעיל, אני מורה על העברת התביעה על פי סעיף 79 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד- 1984. המשיבה תשא בהוצאות המבקשת בגין בקשה זו בסך 750 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום וללא קשר לתוצאות ההליך.    ניתנה היום, ט' תמוז תש"ע, 21 יוני 2010, בהעדר הצדדים.  |  |