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| רע"א (תל-אביב-יפו) 17258-07-10 - פנחס לזמי נ' קיבוץ להבות הבשן, אגודה שיתופית חקלאית בע"ממחוזי תל-אביב-יפורע"א (תל-אביב-יפו) 17258-07-10 פנחס לזמיע"י ב"כ עו"ד ריקה לביא-אילן ושות'נ ג דקיבוץ להבות הבשן, אגודה שיתופית חקלאית בע"מע"י ב"כ עו"ד אמיתי אביעד בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים[18.07.2010] כב' השופטת עפרה צ'רניאק החלטה בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל-אביב מיום 27.5.2010 (כב' השופטת אביגיל כהן) לפיה נדחתה עתירת המבקש למחיקת התובענה כנגדו על הסף בהעדר עילת תביעה.החלטה זו ניתנה במסגרת תובענה שהוגשה על ידי המשיבה כנגד המבקש, וכנגד 'נופי הבשן אגודה חקלאית שיתופית בע"מ' (להלן: "האגודה") - שהמבקש הוא מנכל"ה ומחזיק בעקיפין ב 50% ממניותיה באמצעות חברה אחרת שבבעלותו - לתשלום חוב האגודה למשיבה בגין שירותים שונים שסיפקה המשיבה לאגודה לפי דרישת ובאישורהמבקש. בהחלטתו נשוא הבר"ע דחה בית המשפט את הבקשה בקובעו בין היתר כי "נוסח כתב התביעה מגלה על פניו עילת תביעה כלפי המבקש ...הואיל וכתב התביעה על פי לשונו מגלה עילות תביעה אפשריות לא מצאתי כי יש מקום לסלק את התובענה על הסף בשלב המקדמי בו מצוי התיק. יש מקום לבחון את טענות הצדדים בדרך של הבאת ראיות".דין הבקשה להידחות, וזאת מבלי לבקש את תשובת המשיבה. הלכה היא שבעניינים מסוג זה בהם נדחית עתירה לסילוק על הסף ערכאת הערעור תתערב אך ורק במקרים נדירים (ראו גם: רע"א 422/06 חברת התחנה המרכזית החדשה בת"א בע"מ נ' גיטי אהובים [פורסם בנבו], 18.5.2006).   |  |
| המקרה דנן אינו נמנה על מקרים חריגים אלה. מעיון בכתב התביעה שצורף כנספח ב' לבר"ע עולה על פניו כי למשיבה עילה לכאורה כנגד המבקש (ראו סעיפים 14 ו- 19-23 לכתב התביעה), כפי שקבע בית המשפט בהחלטתו הנראית סבירה על פניה. למבקש מיוחסות פעולות אשר מנעו שלא כדין את פרעון החוב למשיבה ואם תוכחנה טענות אלה לא מן הנמנע שהמבקש יחוייב בסכום התביעה או בחלקו (ראו גם: ע"א 4612/95 מתתיהו נ' שטיל [פורסם בנבו], 27.10.97). יתר על כן, החלטת בית משפט קמא הינה החלטת ביניים ומשמעותה המשך בירור ההליך לגופו. ההכרעה בעניין זה אינה סופית בידי המבקש האפשרות לשוב ולהעלות - כפי שציין בית משפט קמא - את הטענות שהעלה בבקשה לסילוק על הסף בדיון עצמו ולערכאה הדיונית הסמכות לשנותה במהלך הדיון.  זאת ועוד, מדובר בתובענה כספית, המבקש לא הצביע על נזק כלשהו שעלול להיגרם לו כתוצאה מההחלטה נשוא הבר"ע אשר לא יהיה ניתן לתקנו בהוצאות הולמות בעתיד או במסגרת ערעור בזכות על פסק הדין, או כי המשך ההליך בבית משפט קמא יפגע בזכויותיו.  אוסיף, שספק בעיני אף אם החלטתו של בית משפט קמא עליה משיג המבקש הינה ממין ההחלטות לגביהן תינתן כיום רשות ערעור, זאת לנוכח סעיף 1(4) בצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009 הקובע כי לא תינתן רשות ערעור על החלטה "בעניין שלבי הדיון בהליך". לאור האמור לעיל ומכוח סמכותי לפי תקנה 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, אני דוחה את הבקשה ללא צורך בתשובת המשיבה. אין צו להוצאות.    ניתנה היום, ז' אב תש"ע, 18 יולי 2010. המזכירות תודיע לצדדים.  |  |